

WYKONAWCY

Dotyczy: zapytania ofertowego o wartości szacunkowej nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) upublicznionego w dniu 10.11.2016 r., zaktualizowanego w dniu 16.11.2016 r.

Zamawiający informuje, iż do przedmiotowego zapytania ofertowego wpłynęło następujące pytanie:

„Szanowni Państwo,

Zainteresowani przystąpieniem do postępowania w trybie zapytania ofertowego na świadczenie usług polegających na doradztwie formalno-prawnym w zakresie przygotowania i realizacji procedur udzielania zamówień publicznych przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach Sp. z o.o. uprzejmie proszę o wyjaśnienie treści opublikowanego przez Państwa zapytania ofertowego. ZAMAWIAJĄCY WYMAGA, BY WYKONAWCA LEGITYMOWAŁ SIĘ DOŚWIADCZENIEM POLEGAJĄCYM NA SKUTECZNEJ OBRONIE ZAMAWIAJĄCEGO PRZED NAŁOŻENIEM KOREKTY FINANSOWEJ IZ/IW PO.

Eksperci, z którymi (...) współpracuje, mimo, że mają bardzo bogate doświadczenie w prowadzeniu postępowań i doradzaniu zarówno zamawiającym jak i instytucjom kontrolnym w postępowaniach współfinansowanych ze środków UE, nie mają doświadczenia w skutecznej obronie przed nałożeniem korekty finansowej wyłącznie przez instytucję zarządzającą (wdrażającą) tylko przez inną instytucję kontrolną.

Wykonawca zwraca Zamawiającemu uwagę, że skuteczna obrona przed nałożeniem korekty finansowej IZ/IW PO wiąże się ze stwierdzeniem nieprawidłowości i nadaniem sprawie nałożenia korekty dalszego biegu. Nasi eksperci uczestniczyli w postępowaniach kontrolnych prowadzonych przed instytucjami innymi niż zarządzające lub wdrażające. W postępowaniach, które prowadzili nasi eksperci, nie doszło do nałożenia korekt. Co więcej, w naszej ocenie wdrożenie postępowania związanego z nałożeniem korekty świadczy o stwierdzeniu nieprawidłowości, zaś Zamawiającemu zależy na przeprowadzeniu postępowania zgodnie z przepisami i dokumentami programu. Współpracownicy (...) to wykwalifikowani eksperci z zakresu prawa, zamówień publicznych i zarządzania (pozyskiwania środków) PO. W związku z powyższym wykonawca prosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za wystarczające przedstawienie na potwierdzenie spełniania warunku i na potrzeby oceny oferty wykazu (zestawienia) postępowań prowadzonych przez instytucję uprawnioną do kontroli projektu, w których nie nałożono korekt.”

W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wyjaśnia co następuje:

Zamawiający nie uzna za wystarczające na potwierdzenie spełniania warunku określonego w pkt. 5 ppkt 2 lit. a przedmiotowego zapytania ofertowego i na potrzeby oceny oferty przedstawienie wykazu (zestawienia) postępowań prowadzonych przez instytucję uprawnioną do kontroli projektu, w których nie nałożono korekt.

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy zapytania ofertowego.

PREZES ZARZĄDU
Dyrektor Naczelny

mgr Jarosław Matl

WICEPREZES ZARZĄDU
Dyrektor ds. organizacyjnych i eksploatacji

dr Rafał Kupczak

(podpisy członków Zarządu Zamawiającego)